



УДК 336.71
ББК 65.262.101-09

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Н.С. Пронская

В статье рассматриваются возможности совершенствования управления банковскими рисками с использованием такого инструмента, как собственный капитал и его достаточность. Выделены факторы, влияющие на уровень кредитного риска и величину прибыли от кредитных операций.

Ключевые слова: банк, управление, система, риск, кредит, капитал, прибыль.

Успешное функционирование коммерческого банка по законам рынка предопределило необходимость постоянного поддержания его конкурентоспособности и привлекательности для клиентов. Это возможно благодаря эффективной системе управления банком и его рисками. При этом необходимо учитывать то обстоятельство, что в банковском управлении имеется такое противоречивое целеполагание: добиться получения от банковской деятельности максимума прибыли и одновременно осуществлять банковскую деятельность с минимальным риском и минимальными расходами. Общую надежность или подверженность риску некоего банка отражает показатель достаточности или адекватности его капитала.

Поэтому основой стратегии финансово-устойчивого, надежного банка должна быть концепция достаточности капитала, учитывающая риск, сопряженный с банковской деятельностью, и обеспечивающая высокую доходность по акциям. Базируясь на такой концепции финансового менеджмента, как «компромисс между риском и доходностью», в настоящее время получает распространение управление рисками, направленное на достижение оптимального соотношения риска и доходности при осуществлении банковских операций. В банковской сфере максимальный доход при-

носят кредитные операции, содержащие основной риск потери, поэтому управление кредитным риском – это, по сути, измерение соотношения риск – прибыль и управление им.

Анализируя эффективность деятельности банка и влияющие на нее факторы, целесообразно разложить показатели прибыльности на ключевые составляющие, например ROE (прибыль на капитал) и ROA (прибыль на активы). Они тесно связаны между собой, так как у них один и тот же числитель – прибыль после уплаты налогов. Поэтому два этих показателя можно связать напрямую:

$$ROE = ROA \times (A : C),$$

где ROE – прибыль на капитал;
ROA – прибыль на активы;
A – банковские активы;
C – уставный капитал банка.

Представленная связь указывает на то, что финансовая устойчивость банка зависит от того, за счет какого источника формируются его ресурсы, в какой мере используются привлеченные средства и собственный капитал банка. Даже имея низкий уровень ROA, банк, благодаря качественному управлению рисками, минимизации расходов и потерь, может обеспечить высокий показатель ROE за счет максимально допустимого увеличения объема активов, приносящих доход. На объем прибыли банка влияет размер доходов и расходов, который зависит

от множества факторов, в том числе: размера привлеченных ресурсов, их структуры, стоимости; структуры и качества активных операций, особенно кредитных; величины и соотношения операционных доходов и расходов. В комплексе все это достигается через соблюдение показателя достаточности собственного капитала.

Таким образом, мы подошли к выявлению причинно-следственной связи: эффективность управления банковскими рисками → эффективность банковской деятельности → доход → активы → капитал. Каждая позиция детализируется на составные компоненты, которые, в свою очередь, тесно связаны между собой. Схема такой взаимосвязи и взаимообусловленности представлена на рис. 1.

В современных условиях перед российскими банками стоит весьма сложная задача сба-

лансировать факторы риска и доходности активов, то есть сформировать оптимальный портфель активов. В связи с этим востребованной оказалась портфельная теория М. Марковица, которую можно назвать краеугольным камнем современных финансов, хотя ее основы были заложены им еще в 1952 году. Он сформулировал принципы составления портфеля и предлагал инвестору (банкиру) анализировать альтернативные портфели исходя из средних значений и дисперсии ожидаемых доходностей – «модель $E-V$ », где E – ожидаемая доходность, а V – дисперсия или риск. Результаты исследования Г. Марковица создали предпосылки к появлению и использованию «модели риск – прибыль», суть которой в том, что управление кредитным портфелем базируется на подходах, позволяющих улучшить соотношение риск – прибыль путем управления кредитным риском.



Рис. 1. Влияние управления банковскими рисками через соотношение риск – прибыль на эффективность деятельности коммерческого банка *

* Составлено автором.

При анализе взаимосвязи кредитного риска и величины дохода от кредитных операций обнаруживаются различные формы проявления такой связи. В дополнение к общеизвестной, можно сказать, классической ситуации, когда высокий уровень кредитного риска предполагает получение высоких процентных доходов и, соответственно, падение доходности выполняемых операций имеет место при низком кредитном риске, было выявлено противоречие, проявляющееся в том, что возникает ситуация, когда возрастающий риск влечет за собой падение доходности кредитных операций.

Схемы таких ситуаций представлены на рис. 2.

Более подробно разработку обозначенных вариантов взаимосвязи между риском и доходом, влекущих за собой увеличение (снижение) кредитного риска и процентного дохода в различных комбинациях, можно представить следующим образом.

По **ситуации 1** возможны четыре комбинации:

1.1. Усиливают кредитный риск банка без существенного роста дохода:

- опережение темпа роста рискованных активов и кредитного портфеля над темпом роста собственного капитала, в результате чего ослабевает защитная функция капитала;
- нарушение экономических нормативов из-за роста рискованных активов усиливает все банковские риски, заканчивающиеся потерей ликвидности банка;

- концентрация кредитных вложений дает отрицательный эффект, противоположный диверсификации, когда проблемы в какой-либо сфере вложений добавляются к кредитному риску;
- неадекватные (заниженные) результаты классификации кредитного портфеля не отражают реальный уровень кредитного риска, из-за чего не формируется необходимый резерв на случай потерь;
- секьюритизация низкокачественных активов только маскирует проблемы неэффективного вложения ресурсов.

1.2. Значительно снижают кредитный риск без изменения уровня доходности следующие действия банка:

- соблюдение экономических нормативов, разработанных именно с целью ограничения рискованных операций банков;
- использование более жестких ограничений в кредитных операциях, например Н6 установить значительно ниже, чем позволено ЦБ РФ, то есть менее 25 %;
- диверсификация кредитного портфеля по сфере вложения, видам залога, срокам, объемам позволяет рассредоточить кредитный риск – ситуация противоположная концентрации;
- наращивание величины собственного капитала, капитализация, поддержание Н1 выше установленного ЦБ РФ усилит защитную функцию капитала.

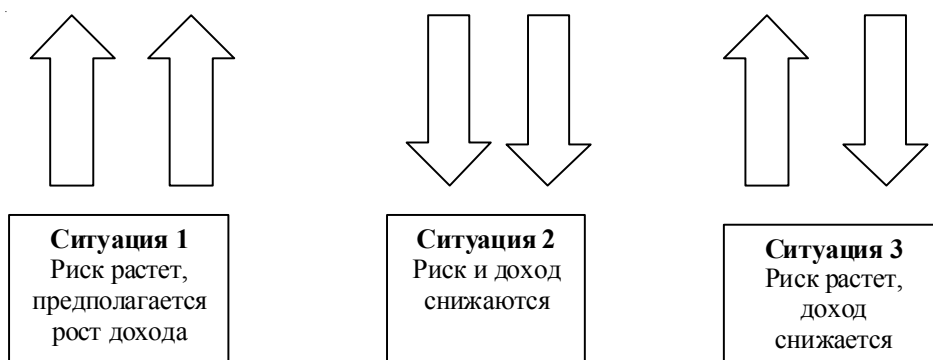


Рис. 2. Варианты взаимосвязи между риском и доходом банка при кредитовании *

* Составлено автором.

1.3. Ведет к снижению процентного дохода без ослабления кредитного риска:

- уменьшение вложений в кредитные операции, являющиеся основным источником процентного дохода;
- установление процентной ставки по кредитам ниже уровня, обеспечивающего среднерыночную рентабельность кредитных операций;
- выдача льготных кредитов, то есть по процентной ставке ниже рыночной, без штрафных санкций за задержку платежей;
- затягивание срока решения вопросов отторжения и реализации залога, а также предъявления претензий к заемщикам, не выполняющим обязательства перед банком.

1.4. К росту дохода без увеличения кредитного риска ведет:

- приоритет кредитования заемщиков с высокой оценкой платежеспособности, положительной кредитной историей, реальным бизнесом, высоколиквидным залогом;
- увеличение доли кредитного портфеля (без роста абсолютной его величины) в активах банка за счет реализации неработающих активов, оптимизации структуры активов;
- повышение процентных ставок и комиссионных до уровня среднерыночных;
- снижение процентных ставок на депозиты, компенсируя возможный отток ресурсов высоким сервисом и оперативностью обслуживания клиентов;
- высокое качество кредитного портфеля в результате тщательного отбора заемщиков, позволяющее минимизировать расходы на формирование РВПС.

По **ситуации 2** – общими факторами, снижающими уровень риска и доходности, являются: сокращение кредитного портфеля, предоставление кредитов с коэффициентом риска 0 % [2], вложения в государственные ценные бумаги, увеличение ликвидных активов в виде остатков в кассе и на корреспондентском счете банка в ЦБ РФ.

По **ситуации 3** – наиболее значимыми являются факторы, которые одновременно обуславливают усиление кредитного риска и снижают доход банка:

- несоблюдение процедуры оценки платежеспособности заемщика, в результате чего может быть выдан кредит, который станет проблемным;
- снижение требований к бизнес-плану заемщика и его способности возратить кредит за счет первичного источника;
- переложение ответственности и работы по оценке заемщика на рейтинговые агентства и бюро кредитных историй, из-за чего кредит может получить недобросовестный клиент, неспособный выполнять свои обязательства перед банком;
- принятие неликвидного залога по кредитам, воспользоваться которым в качестве вторичного источника погашения будет весьма проблематично, или возможно, но со значительными потерями. Средств от его реализации может не хватить для возврата кредита и процентов по нему;
- недостаточная, отрицательная фактическая процентная маржа, возникающая при установлении процентной ставки ниже рыночной, или при высокой стоимости ресурсов, или при несвоевременной и неполной уплате заемщиком причитающихся процентов;
- приобретение акций других акционерных обществ, создающее риск потери инвестированных средств при доходности по дивидендам ниже, чем по кредитным операциям.

Первостепенным здесь является качество анализа платежеспособности заемщика. По нашему мнению, проверять кредитоспособность заемщика целесообразно по следующим направлениям:

- мера ответственности руководства по ранее получаемым кредитам, своевременности расчетов по ним;
- поддержание конкурентоспособности выпускаемой продукции фирмы заемщика;
- высокий уровень рентабельности вложения средств в данного заемщика;
- реальность и достоверность бизнес-плана заемщика, обоснованность расчетов;
- надежность залогового обеспечения кредита на случай его невозврата;
- безупречное юридическое оформление документов, относящихся к сделке по кредитованию.

Такие показатели, как прибыльность, ликвидность, оборачиваемость основных и оборотных активов, обеспеченность кредитов, рекомендуется оценивать по данным баланса за ряд периодов.

В отдельных случаях целесообразно рассчитывать рейтинг кредитной заявки заемщика, представляющий собой сумму произведений значений перечисленных ниже показателей кредитной заявки на их веса:

- низкий уровень затрат на определение значения показателя, то есть его доступность;
- независимость от субъекта, определяющего значения показателей;
- отсутствие дублирования информации, содержащейся в совокупности других показателей;
- массив информации, который должен быть тем больше, чем сложнее прогнозировать требуемый показатель;
- возможность и сложность количественного измерения.

Однако получить реальное представление о кредитоспособности заемщика в современных условиях сложно, так как у многих из них практически нет статистики – фирмы созданы недавно, иногда под одну-две сделки (фирмы-однодневки). Кроме того, информация заемщика часто недостоверна, иногда фальсифицирована, искусно завуалирована с целью вызвать доверие банка. Более того, проблематично учесть многие реальные факторы риска, которые проявятся через некоторое время, например: изменение курса валюты, уровень инфляции, изменения в законодательстве, политические изменения.

Тесная связь кредитного риска с эффективностью деятельности банка и величиной его собственного капитала требует сбалансированных темпов роста составных компонентов Н1. Однако следует оговориться, что полностью решить проблему финансовой устойчивости банков и минимизации риска только благодаря сбалансированному росту темпов собственного капитала и рискованных активов невозможно, но существенно ослабить подверженность банка рискам – реально. Рассмотрим условный пример: собственный капитал равен 110 единиц, рискованные активы –

1000, Н1 равен 11 % ($110 : 1\,000 = 0,11$). Допустим, темп роста собственного капитала и рискованных активов составил 10 %, величина которых стала соответственно 121 и 1 100 единиц, Н1 не изменился ($121 : 1\,100 = 0,11$). В таком случае банку необходимо наращивать собственный капитал более высокими темпами, чем рискованные активы, чтобы повысить значение фактического уровня достаточности собственного капитала, обеспечивая тем самым дополнительный запас прочности.

Свою формулу расчета капитала, требуемого для покрытия кредитного риска, предлагают М.В. Ключникова и Е.А. Пищулин [1]:

$$EC = P \times WO + NPL \times WOm,$$

- где EC – величина капитала, требуемого для покрытия кредитного риска;
- P – кредитный портфель;
- WO – средняя величина списаний по ссудам;
- NPL – величина просроченных ссуд;
- WOm – относительная ошибка величины списаний.

Указанные авторы предлагают считать периодом определения WO срок в 3 года и делают вывод: на основе общедоступной информации становится возможным определить величину экономического капитала для покрытия кредитного риска. Можно согласиться с мнением этих авторов, что основополагающим элементом методики оценки капитала под кредитный риск явилось определение средней величины списаний по кредитному портфелю, а вариативность этих данных предполагает наличие вероятности отклонения требуемой величины капитала от прогнозируемого таким образом значения. Для учета возможных последствий определяется отклонение полученных результатов оценки списаний от ее средней величины. Соотнесение расчетной величины с объемом просроченных ссуд на соответствующую дату позволяет скорректировать полученное ранее значение капитала. Далее М.В. Ключникова и Е.А. Пищулин рассчитали величину собственного (так называемого экономического) капитала под кредитный риск по нескольким банкам для периода 2004–2006 годов.

Экономический капитал для покрытия кредитного риска, млн руб. *

Банк	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Сбербанк РФ	1 604	2 187	3 059
ВТБ	1 770	3 332	4 577
«Возрождение»	88	123	206
Газпромбанк	1 012	1 560	2 181

* Источник: [1, с. 47].

Упомянутые авторы пришли к выводу о том, что минимальная величина риска у Сбербанка. Превышение экономического капитала ВТБ объясняется «повышенными рисками списаний по ссудам, выданным ВТБ». В то же время, сравнивая рассчитанные данные с величиной фактического собственного капитала банков, получаем очень большое расхождение. Например, по Сбербанку на 01.01 2004 г. в 92,2 раза, по ВТБ – 21,3 раза, по Газпромбанку – 29,4 раза. Предлагаемый метод дает основания утверждать, что у банков очень высокая степень защиты от кредитного риска, так как фактический капитал многократно превышает расчетную величину. Полученные данные дают основания не согласиться с предлагаемой методикой, особенно если учесть, что рассчитанный авторами капитал, например по Сбербанку, составляет на 01.01 2004 г. 0,15 копеек на 1 руб. рискованных активов, а на 01.01 2006 г. – 0,14 коп., в то время как Н1 устанавливает норму не менее 10 коп. на 1 руб. рискованных активов. Следовательно, капитал, рассчитанный по методике М.В. Ключниковой и Е.А. Пищулина, не адекватен кредитному риску банков.

Показатель достаточности капитала, как один из инструментов ограничения кредитного риска, включает две составные части (капитал и рискованные активы), поэтому целесообразно использовать возможности воздействовать на позитивные изменения в величине этого норматива в обоих направлениях. Кроме того, на размер каждого из двух элементов воздействуют как отрицательные, так и положительные факторы, которые возможно, соответственно, ослабить или усилить. К решению этой проблемы можно подойти с двух сторон:

- следуя первому способу, можно снижать долю рискованных активов путем прекраще-

ния выдачи новых кредитов, скорейшего погашения имеющихся ссуд, продажи основных средств, заложенных, принятых на баланс банка в счет погашения просроченных кредитов. Эти меры могут привести к преобразованию структуры активов, увеличению доли высоколиквидных активов в балансе банков. Однако такое решение нельзя назвать лучшим, потому что это – пассивный способ управления рисками и улучшения показателя достаточности капитала, так как сокращается объем активных операций, приносящих доход банку. Более разумно, на наш взгляд, не только не сокращать кредитный портфель, а диверсифицировать и продолжать наращивать его, но пропорционально росту капитала. При этом на первое место должно выдвигаться требование к качеству выдаваемых ссуд. За счет этого достигается двойной положительный эффект: а) качественные кредиты (реальный бизнес-план и высоколиквидный залог) дают доход в виде своевременно уплачиваемых процентов; б) уменьшаются расходы на формирование резерва на возможное покрытие по ссудам (РВПС). В комплексе эти два фактора усиливают позитивный эффект, который выражается в возрастающей сумме прибыли, частично идущей на капитализацию банка и ведущей к повышению его защищенности от рисков; - следуя второму способу решения проблемы, можно предложить банку провести очередную эмиссию своих акций. Но эта задача по реализации акций на практике оказывается не всегда легко решаемой. Примеры резкого увеличения уставного капитала – слияние банков или вливание средств крупным акционером

с целью приобрести контрольный пакет и стать по существу единственным владельцем банка.

В условиях финансового кризиса Банк России провел либерализацию оценки потенциальных покупателей проблемных банков, чтобы дать крупным игрокам дополнительный стимул для их покупки. Однако при этом возникают риски недобросовестных приобретений. Кроме того, нельзя исключать случаи, когда в результате преднамеренного распространения негативной информации о банке либо его крупных клиентах заинтересованными лицами банк будет ошибочно санирован и приобретен в интересах тех же самых заинтересованных лиц.

Таким образом, предложенные варианты совершенствования управления банковскими рисками путем обеспечения достаточности собственного капитала содержат в себе как достоинства, так и недостатки. Вероятно, такое положение является закономерным

явлением в формировании системы управления банковскими рисками в банковских учреждениях в условиях современной экономики. Имея ограничения по привлечению и размещению ресурсов в рискованные активы, банки должны ориентироваться на проведение доходных операций с минимальной вероятностью риска потерь.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ключникова, М. В. Применение концепции экономического капитала при оценке стоимости банка / М. В. Ключникова, Е. А. Пищулин // Финансы и кредит. – 2009. – № 11. – С. 40–51.
2. Об обязательных нормативах банков: инструкция ЦБ от 16 января 2004 г. № 110-И // Вестник банка России. – 2010. – № 66. – С. 39–40.
3. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций : положение ЦБ от 10 марта 2003 г. № 215-П // Вестник банка России. – 2009. – № 40. – С. 40–41.

IMPROVING MANAGEMENT RISK OF COMMERCIAL BANKS UNDER CRISIS CONDITIONS

N.S. Pronskaya

The article considers possibilities of improving bank risks management with the help of bank owned capital and its sufficiency. Some factors influencing the level of credit risk and size of profit on credit operations are pointed out.

Key words: *bank, management, system, risk, credit, capital, profit.*