

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ ЮФО:

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ¹

QUALITY OF LIFE IN THE SUBJECTS OF SFD:

COMPARATIVE ANALYSIS

Кайль Яков Яковлевич,

доктор экономических наук, доцент,

руководитель программы профессиональной переподготовки

«Государственное и муниципальное управление»

Института дополнительного образования

Волгоградского государственного университета,

г. Волгоград,

e-mail: kailjakow@mail.ru;

Епинина Вероника Сергеевна,

аспирант кафедры «Государственное и муниципальное управление»,

старший преподаватель кафедры «Менеджмент»

Волгоградского государственного университета,

г. Волгоград,

e-mail: v.epinina@rambler.ru

Kayl Yakov Yakovlevich,

doctor of economics, assistant professor,

head of retraining programs «State and municipal management»

of Institute of additional education of Volgograd State University,

Volgograd,

e-mail: kailjakow@mail.ru;

Epinina Veronika Sergeevna,

graduate of «State and municipal management»,

senior lecturer of «Management» of Volgograd State University,

¹ Статья выполнена в рамках гранта РГНФ №13-32-01009 «Совершенствование государственного менеджмента в условиях инновационного развития экономики как направление повышения социально-экономического уровня и качества жизни населения субъекта РФ».

В статье проведен компаративный анализ качества жизни населения на примере субъектов РФ Южного федерального округа. На основании изучения динамики индекса развития человеческого потенциала в 2000–2010 гг. выявлены основные тенденции его варьирования и осуществлен прогноз его изменения на 2013–2020 годы. Даны практические рекомендации, направленные на повышение качества жизни населения РФ.

The article provides a comparative analysis of population life quality in the Southern Federal District. Based on the dynamics of the human development index in 2000-2010 authors identified the main trends of its changes and performed prediction of its change in 2013-2020. Practical recommendations for improving of Russian population life quality are given.

Ключевые слова: качество жизни населения, Южный федеральный округ, компаративный анализ, индекс развития человеческого потенциала.

Keywords: population life quality, Southern Federal District, comparative analysis, human development index.

Улучшение условий и рост качества жизни населения являются основной целью деятельности органов публичной власти и актуальным вопросом социально-экономического развития РФ. Все политические и экономические преобразования, происходящие в стране, ориентированы, в конечном счете, на повышение благосостояния, улучшение социального и физического здоровья человека, обеспечение достойного уровня его жизни.

Понятие «качество жизни» имеет множество интерпретаций и поэтому широко используется в разных областях науки и знания: социологии, психологии, юриспруденции и др. В экономической науке понятие «качество жизни» появилось относительно недавно – в конце 1960-х – начале 1970-х годов. Примерно в это же время во главу угла была выдвинута проблема поиска оптимального количественного и качественного состава показателей

(индикаторов), полноценно (комплексно) описывающих данное понятие в квантифицированной форме. По этой причине на сегодняшний день для оценки качества жизни населения применяется множество зарубежных и отечественных методик, включающих различные (и сходные) по своей сущности параметры (табл. 1).

Таблица 1

Наиболее известные методики оценки качества жизни населения

№ п/п	Название методики	Определяемые параметры качества жизни
1	Методика оценки индекса развития человеческого потенциала (разработана в рамках Программы развития ООН)	Продолжительность жизни; уровень образования; величина ВВП на душу населения.
2	Методика оценки качества жизни Комиссии ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни	Здоровье; образование; рациональное питание; стабильная, экологически чистая окружающая среда (включая жилище); безопасность; здравоохранение; участие в жизни общества; создание необходимых услуг для развития общества; справедливость; равенство мужчин и женщин.
3	Методика Американской некоммерческой организации «Комитет по демографическому кризису»	Стоимость питания; жилищные условия; связь; образование; здравоохранение; уровень шума; уличное движение; чистота воздуха; общественная безопасность.
4	Методика Гундарова И.А., Крутько В.Н., Львова Д.С., Пригарина А.А., Лищук В.А., Руднинского Ф.М. (Россия)	Ожидаемая продолжительность жизни (в годах); естественное воспроизводство населения (разница между числом родившихся и умерших); неудовлетворенность жизнью (характеризуется количеством самоубийств на 100 тыс. жителей); агрессивность общества (характеризуется количеством убийств на 100 тыс. жителей); неадекватность решения проблем собственности (выражается через количество краж, разбоев и грабежей на 100 тыс. жителей); неустойчивость семейных отношений (количество разводов на 1 тыс. браков).
5	Методика Института комплексных стратегических исследований (Россия)	Благосостояние; доступность и качество образования; доступность медицинской помощи и состояние здоровья; доступность жилья и качество жилищных условий; состояние социальной среды.
6	Методика ОЭСР	Здоровье; образование; занятость и качество трудовой жизни; досуг и отдых; состояние потребительского рынка товаров и услуг; состояние окружающей среды; личная безопасность; социальные возможности и социальная активность.

Источник: сост. авт. на основании: [14, с. 212–213].

Оценка качества жизни предполагает проведение сравнительного

анализа определенных статистических показателей различных территорий в соответствующие периоды времени и определение оптимальных траекторий их социально-экономического развития. Методика, разработанная специалистами ООН, является в настоящее время одной из простых и доступных, поскольку предоставляет возможность проведения сравнительного анализа социально-экономического развития по странам и регионам. Главным преимуществом данной методики является использование объективной базы – показателей официальной статистики, и исключение субъективного фактора, проявляющегося в иных методиках в традиционном использовании опросов населения по удовлетворенности качеством жизни. Используемый в ней агрегированный показатель – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – выступает стандартным инструментом для общего сравнения качества жизни населения (формула 1) различных стран и регионов, и с 1990 г. его значения ежегодно публикуются в рамках Программы развития ООН в «Отчетах о развитии человеческого потенциала».

$$\text{ИРЧП} = (\text{Индекс дохода ВВП на душу населения по ППС} + 2/3 * \text{Индекс грамотности} + 1/3 * \text{Индекс доли учащихся} + \text{Индекс ожидаемой продолжительности жизни}) / 3 \quad (1)$$

Несмотря на то что в российских «Докладах о развитии человеческого потенциала» ИРЧП для субъектов РФ рассчитывается с 1997 г., в России еще долго официально вопросу качества жизни не предавалось должного значения. В 2005 г. Россия вошла в число стран с высоким ИРЧП (больше 0,8) и перешла из группы среднеразвитых стран в группу развитых. С этого времени существенное повышение качества жизни граждан впервые было определено как ключевой вопрос государственной политики и целевой критерий социально-экономического развития страны [1].

Однако на федеральном уровне до сих пор отсутствуют правовые акты (например, Закон о качестве жизни населения РФ, Социальный кодекс РФ), формализующие (закрепляющие и утверждающие) понятия «качество жизни

населения» и «стандарт качества жизни», устанавливающие номенклатуру критериев и показателей по измерению качества жизни, единую методику их оценки, а также создающие условия и возможности для совершенствования качества жизни. Отдельные субъекты РФ самостоятельно ведут собственные разработки по данным вопросам. Так, в 2006 г. был принят Закон ХМАО – Югры №35-оз «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» [7], в котором определены основные показатели обеспечения качества жизни населения автономного округа, полномочия органов публичной власти в этой области, а также инструменты разработки государственной политики автономного округа по повышению качества жизни населения. Имеется опыт разработки и реализации программ и концепций улучшения (повышения) качества жизни населения в Белгородской, Кемеровской, Нижегородской областях, Красноярском крае, Республике Татарстан и других субъектах РФ.

Несмотря на некоторое улучшение ситуации в социальной сфере на государственном уровне, наиболее актуальной и острой остается проблема неравномерности развития экономики и человеческого потенциала внутри страны [9, с. 108]. Показатели ИРЧП в отдельных субъектах РФ значительно различаются, что обусловлено особенностями расположения территорий (климатогеографическим положением), экономического и социального потенциала, структуры расходов и др. Вместе с тем субъекты РФ, расположенные в одном федеральном округе, также имеют значительные различия в показателях доходов. Существующая дифференциация субъектов РФ, в том числе в области развития человеческого потенциала, обуславливает актуальность проведения на примере Южного федерального округа (ЮФО) компаративного анализа динамики ИРЧП в целом по округу (рис. 1) и в его субъектах (табл. 2), предполагающего их сравнительно-исторический анализ в определенном временном интервале по ряду важнейших показателей (см. формулу 1) и позволяющего оценить относительную развитость данных регионов.

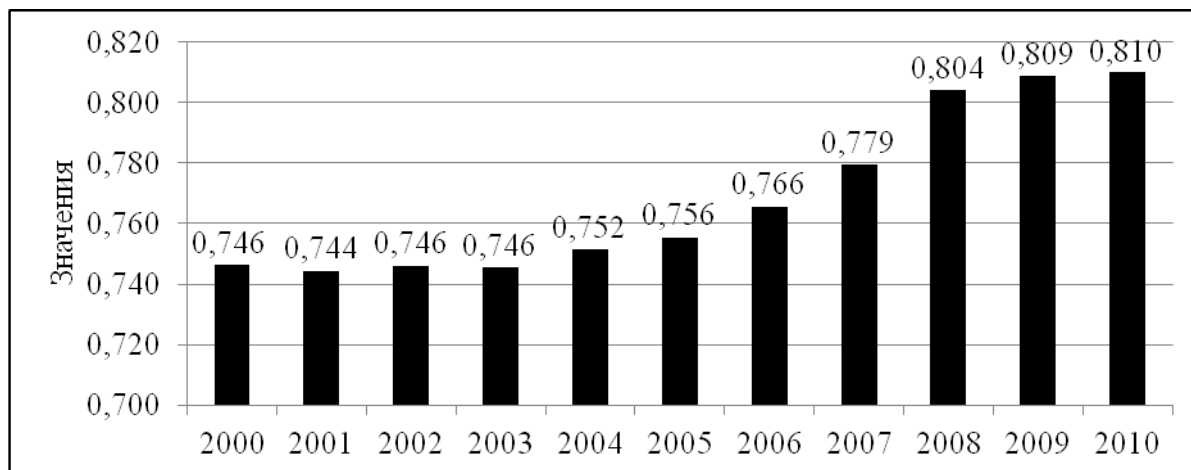


Рис. 1. Динамика ИРЧП ЮФО за 2000–2010 годы

Примечание. Здесь и далее при расчете ИРЧП ЮФО за 2000–2010 гг. в составе округа учитывались только те субъекты РФ, которые входят в его состав после выделения в 2010 г. Северо-Кавказского федерального округа. Ограничение периода изучения динамики ИРЧП ЮФО (до 2010 г.) обусловлено наличием официальных данных значения ИРЧП только до 2010 г. (данные за 2010 г. были опубликованы в июне 2013 г.).

Источник: сост. авт. на основании: [2, с. 48–49; 3, с. 150–151; 4, с. 142–143; 5, с. 150–151; 8; 12; 13].

В анализируемом периоде (рис. 1) до 2007 г. Южный федеральный округ относился к территориям со средним уровнем ИРЧП, так как значения индекса изменялись в пределах от 0,500 до 0,799. Наименьшее значение ИРЧП наблюдалось в 2001 г. (0,744), а также в 2000 г. и 2002–2003 гг. (0,746). С 2008 г. ЮФО является регионом с высоким уровнем ИРЧП. В период 2002–2010 гг. прослеживалась тенденция роста показателя, что благоприятным образом характеризует социально-экономическое положение субъектов РФ ЮФО. Максимальное значение ИРЧП за 2000–2010 гг. наблюдается в 2010 г. – 0,810.

Таблица 2

Компаративный анализ динамики показателей ИРЧП субъектов РФ ЮФО в 2007–2010 гг.

№ п/п	Показатель	1	2007 (базисный)						2008											
			Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Адыгея				Республика Калмыкия				Краснодарский край			
									Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %	
									на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе
1	Душевой ВРП, ППС, долл. США	2	5 325	5 131	10 003	8 675	10 178	8 288	770	770	14	14	455	455	9	9	1 038	1 038	10	10
2	Индекс дохода	3	0,663	0,657	0,769	0,745	0,772	0,737	0,023	0,023	3	3	0,014	0,014	2	2	0,016	0,016	2	2
3	Ожидаемая продолжительность жизни	4	68,77	68,35	69,25	67,02	68,84	68,38	-10,10	-10,1	-15	-15	-9,36	-9,36	-14	-14	0,47	0,47	1	1
4	Индекс долголетия	5	0,730	0,723	0,738	0,700	0,731	0,723	-0,002	-0,002	0	0	0,010	0,010	1	1	0,007	0,007	1	1
5	Грамотность	6	98,7	98,2	99,0	98,6	98,9	99,1	0,0	0	0	0	0,0	0,00	0	0	0,0	0,00	0	0
6	Доля учащихся в возрастах 7–24 лет, %	7	0,674	0,688	0,676	0,701	0,701	0,727	0,014	0,014	2	2	0,002	0,00	0	0	0,020	0,02	3	3
7	Индекс образования	8	0,883	0,884	0,885	0,891	0,893	0,903	0,004	0,004	0	0	0,001	0,00	0	0	0,007	0,01	1	1
9	ИРЧП	9	0,759	0,755	0,797	0,779	0,798	0,788	0,008	0,008	1	1	0,008	0,01	1	1	0,010	0,01	1	1

Продолжение таблицы 2

1	2008												2009											
	Астраханская область				Волгоградская область				Ростовская область				Республика Адыгея				Республика Калмыкия				Краснодарский край			
	Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %	
	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе
2	2 414	2 414	28	28	1 950	1 950	19	19	1 119	1 119	14	14	3 258	2 488	61	41	2 956	2 501	58	45	3 896	2 858	39	26
3	0,041	0,041	6	6	0,029	0,029	4	4	0,021	0,021	3	3	0,080	0,057	12	8	0,076	0,062	12	9	0,055	0,039	7	5
4	-9,05	-9,05	-14	-14	0,15	0,15	0	0	0,50	0,50	1	1	1,20	11,30	2	19	0,26	9,62	0	16	1,41	0,94	2	1
5	0,016	0,016	2	2	0,002	0,002	0	0	0,008	0,008	1	1	0,020	0,022	3	3	0,004	-0,006	1	-1	0,023	0,016	3	2
6	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0
7	-0,108	-0,108	-15	-15	0,015	0,015	2	2	0,029	0,029	4	4	0,031	0,017	5	2	0,006	0,004	1	1	0,044	0,024	7	3
8	-0,003	-0,003	0	0	0,005	0,005	1	1	0,010	0,010	1	1	0,010	0,006	1	1	0,002	0,001	0	0	0,015	0,008	2	1
9	0,018	0,018	2	2	0,013	0,013	2	2	0,013	0,013	2	2	0,036	0,028	5	4	0,027	0,019	4	2	0,031	0,021	4	3

Продолжение таблицы 2

1	2009												2010											
	Астраханская область				Волгоградская область				Ростовская область				Республика Адыгея				Республика Калмыкия				Краснодарский край			
	Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %	
	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе
2	3 935	1 521	45	14	3 022	1 072	30	9	3 014	1 895	36	20	3 435	177	65	2	2 054	-902	40	-11	4 369	473	44	3
3	0,062	0,021	8	3	0,043	0,014	6	2	0,052	0,031	7	4	0,084	0,004	13	1	0,056	-0,020	9	-3	0,060	0,005	8	1
4	1,29	10,34	2	18	0,65	0,50	1	1	1,16	0,66	2	1	1,22	0,02	2	0	0,65	0,39	1	1	1,59	0,18	2	0
5	0,022	0,006	3	1	0,011	0,009	2	1	0,019	0,011	3	2	0,020	0,000	3	0	0,010	0,006	1	1	0,026	0,003	4	0
6	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0	0	0,9	0,9	1	1	1,2	1,2	1	1	0,8	0,8	1	1
7	0,013	0,121	2	20	0,038	0,023	5	3	0,055	0,026	8	3	0,040	0,009	6	4	0,019	0,013	3	2	0,031	-0,013	5	-2
8	0,004	0,007	0	1	0,013	0,008	1	1	0,018	0,008	2	1	0,019	0,009	2	1	0,014	0,012	2	1	0,016	0,001	2	0
9	0,029	0,011	4	1	0,023	0,010	3	1	0,030	0,017	4	2	0,040	0,004	5	1	0,027	0,000	4	0	0,034	0,003	4	0

Окончание таблицы 2

1	2010												Среднегодовой прирост ИРЧП в 2008–2010 гг., %											
	Астраханская область				Волгоградская область				Ростовская область				Республика Адыгея		Республика Калмыкия		Краснодарский край		Астраханская область		Волгоградская область		Ростовская область	
	Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		Абсолютное отклонение		Темп прироста, %		на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе
	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе	на базисной основе	на цепной основе														
2	3 623	-312	42	-2	3 495	473	34	4	3 150	136	38	1	47	19	36	14	31	13	38	13	28	11	29	12
3	0,058	-0,004	8	0	0,049	0,006	6	1	0,054	0,002	7	0	9	4	7	3	6	3	7	3	5	2	6	2
4	1,50	0,21	2	0	0,76	0,11	1	0	1,24	0,08	2	0	-4	2	-4	1	2	1	-3	2	1	0	1	1
5	0,025	0,003	4	0	0,012	0,001	2	0	0,021	0,002	3	0	2	1	1	0	3	1	3	1	1	1	2	1
6	0,7	0,7	1	1	0,8	0,8	1	1	0,6	0,6	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0,038	0,025	5	4	0,010	-0,028	1	-4	0,017	-0,038	2	-5	4	3	1	1	5	2	-3	3	3	1	5	1
8	0,017	0,013	2	1	0,009	-0,004	1	0	0,010	-0,008	1	-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
9	0,033	0,004	4	0	0,024	0,001	3	0	0,028	-0,002	4	0	4	2	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1

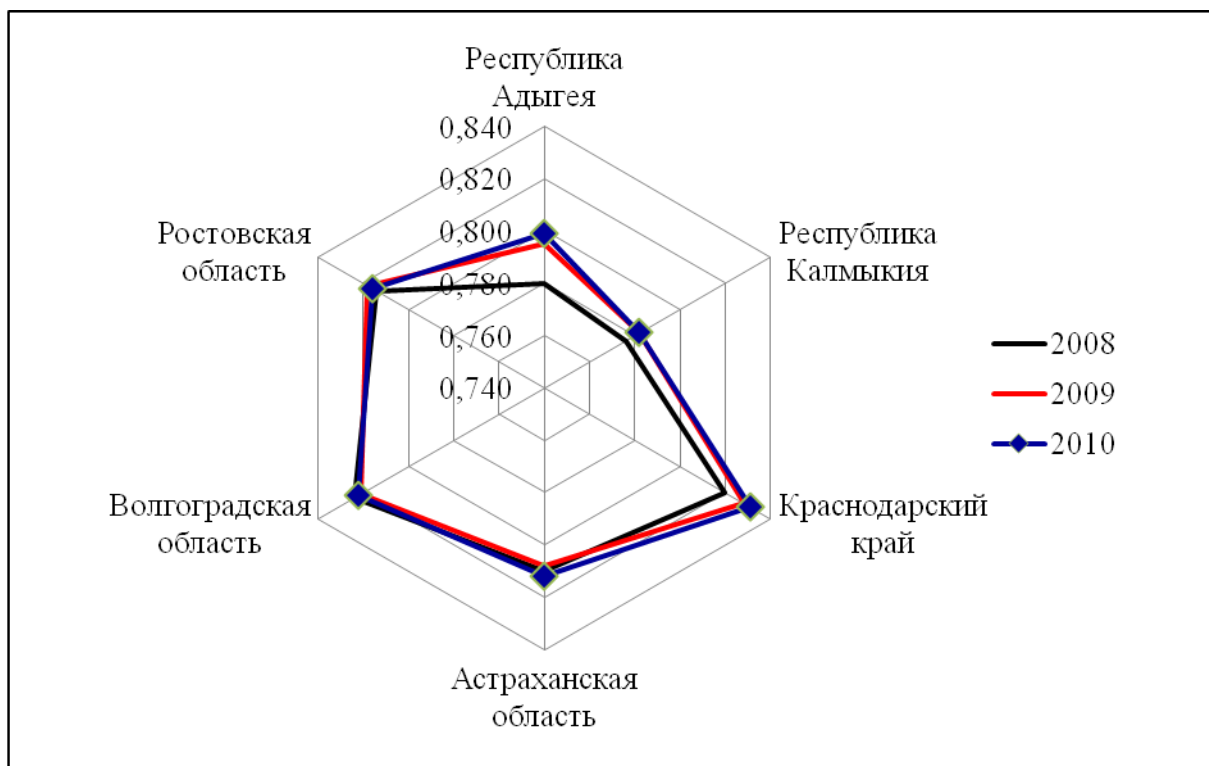
Примечание. ВРП – валовой региональный продукт; ППС – паритет покупательной способности.

Источник: сост. авт. на основании: [2, с. 48–49; 3, с. 150–151; 4, с. 142–143; 5, с. 150–151].

Результаты компаративного анализа динамики показателей ИРЧП субъектов РФ ЮФО в 2007–2010 гг. (табл. 2) свидетельствуют о том, что наибольший вклад в формирование ИРЧП ЮФО внесли такие показатели, как «Душевой ВРП, ППС» и «Индекс дохода». За рассматриваемый период наблюдалась устойчивая тенденция их увеличения и наибольшие ежегодные темпы прироста (в среднем, по сравнению с предыдущим годом, на 14 % и 3 % соответственно). Темпы прироста показателя «Грамотность» по всем субъектам РФ ЮФО составляли в среднем менее 1 %, что позволяет говорить об его относительной неизменности.

Анализ показал резкое снижение в Республике Адыгея показателя «Ожидаемая продолжительность жизни» – с 68,77 в 2007 г. до 58,67 года в 2008 г. (более чем на 10 %), а также его быстрое увеличение в 2009 г. до 69,97 года (на 11 %, по сравнению с 2008 г.). Сходный характер изменений наблюдается в Республике Калмыкия и Астраханской области.

Динамика показателей ИРЧП в субъектах РФ ЮФО за 2008–2010 гг. указывает на укрепление лидирующего положения в округе Краснодарского края. За ним следуют Волгоградская, Ростовская и Астраханская области. Отстающие позиции – у Республик Адыгея и Калмыкия (рис. 2).



№ п/п	Субъект РФ ЮФО	ИРЧП		
		2008	2009	2010
1	Республика Адыгея	0,780	0,795	0,799
2	Республика Калмыкия	0,776	0,782	0,782
3	Краснодарский край	0,820	0,828	0,831
4	Астраханская область	0,810	0,808	0,812
5	Волгоградская область	0,824	0,821	0,822
6	Ростовская область	0,814	0,818	0,816

Рис. 2. Дифференциация ИРЧП субъектов РФ ЮФО в 2008–2010 годы
 Источник: сост. авт. на основании: [3, с. 150–151; 4, с. 142–143; 5, с. 150–151].

В ЮФО за три анализируемых года наблюдаются выраженные различия между отдельными регионами по качеству жизни населения. При этом разница между значениями ИРЧП региона-лидера (в 2008 г. – Волгоградской области, в 2009–2010 гг. – Краснодарского края) и региона-аутсайдера (2008–2010 гг. – Республики Калмыкия) относительно неизменна (0,048 в 2008 г. и 0,049 в 2010 году).

Изменения анализируемых значений ИРЧП в субъектах РФ ЮФО носят не однозначный характер. Так, только у трех субъектов РФ ЮФО наблюдается устойчивая тенденция к увеличению значения ИРЧП: у Республик Адыгея и Калмыкия, а также Краснодарского края. В Волгоградской области отмечается уменьшение значения ИРЧП с 0,824 в

2008 г. до 0,821 в 2009 г. и небольшое его увеличение до 0,822 в 2010 году. В Астраханской области значение ИРЧП в 2009 г., по сравнению с 2008 г., аналогично Волгоградской области, уменьшается (на 0,002 – с 0,810 до 0,808), но в 2010 г. увеличивается до 0,812 и становится больше значения индекса в 2009 г. В последнем субъекте РФ ЮФО (Ростовской области) значение ИРЧП в 2010 г. превышает его значение в 2008 г. на 0,002, но вместе с тем на столько же пунктов ниже значения индекса в 2009 году.

По итогам 2010 г. первое место по ИРЧП среди субъектов ЮФО занимал Краснодарский край (0,831). Это обусловлено высокими значениями индекса дохода (0,829), ожидаемой продолжительности жизни (70,84), индекса долголетия (0,764). Последнее место в рейтинге занимала Республика Калмыкия (0,782). Низкое значение ИРЧП в ней было обусловлено низкими значениями ВРП на душу населения (7185), а также индекса дохода (0,713) и индекса образования (0,898).

Выявление изменений ИРЧП субъектов РФ ЮФО способствует созданию условий для совершенствования использования имеющихся ресурсов (экономических, социальных, административных) и создает основу для улучшения их конкурентоспособности.

Анализ динамики мест субъектов РФ ЮФО в рейтинге по ИРЧП в 2007-2010 гг. (рис. 3) показывает опережающий темп улучшения позиций у Республики Адыгея – на 7 пунктов (с 70-го на 63-е), Краснодарского края – на 5 пунктов (с 24-го на 19-е место). Напротив, положение Волгоградской и Ростовской областей ухудшилось – на 7 пунктов (с 23-го на 30-е место) и 5 пунктов (с 35-го на 40-е место) соответственно. Это обусловило смену лидера в рейтинге субъектов РФ ЮФО по ИРЧП среди последних: если в 2007–2008 гг. 1-е место занимала Волгоградская область, то с 2009 г. лидером является Краснодарский край.

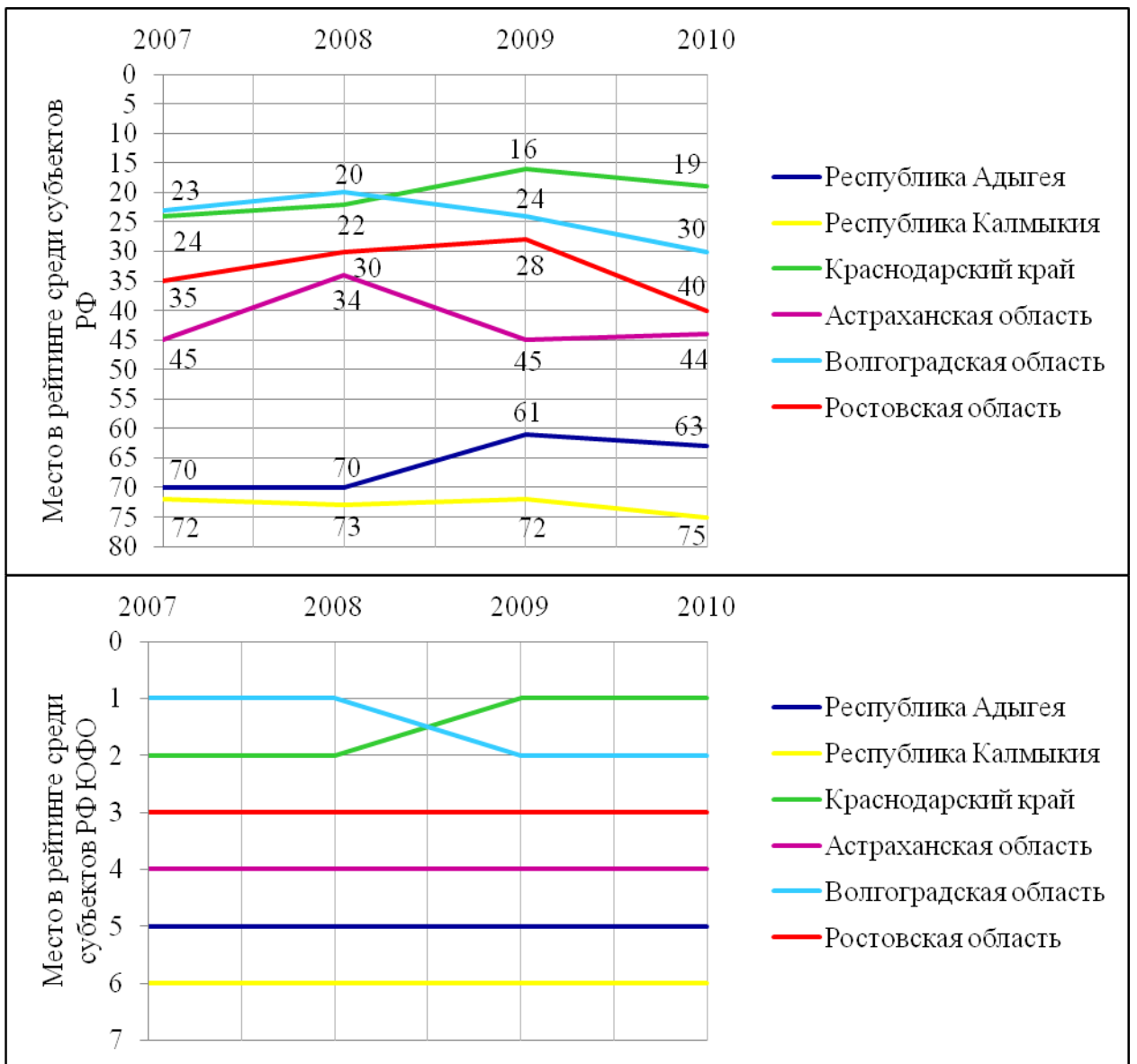


Рис. 3. Динамика мест субъектов РФ ЮФО в рейтинге по ИРЧП в 2007–2010 годах

Источник: сост. авт. на основании: [2, с. 48–49; 3, с. 150–151; 4, с. 142–143; 5, с. 150–151].

Практический интерес представляет компаративный анализ качества жизни населения субъектов РФ ЮФО по показателям, используемым при расчете ИРЧП (рис. 4).

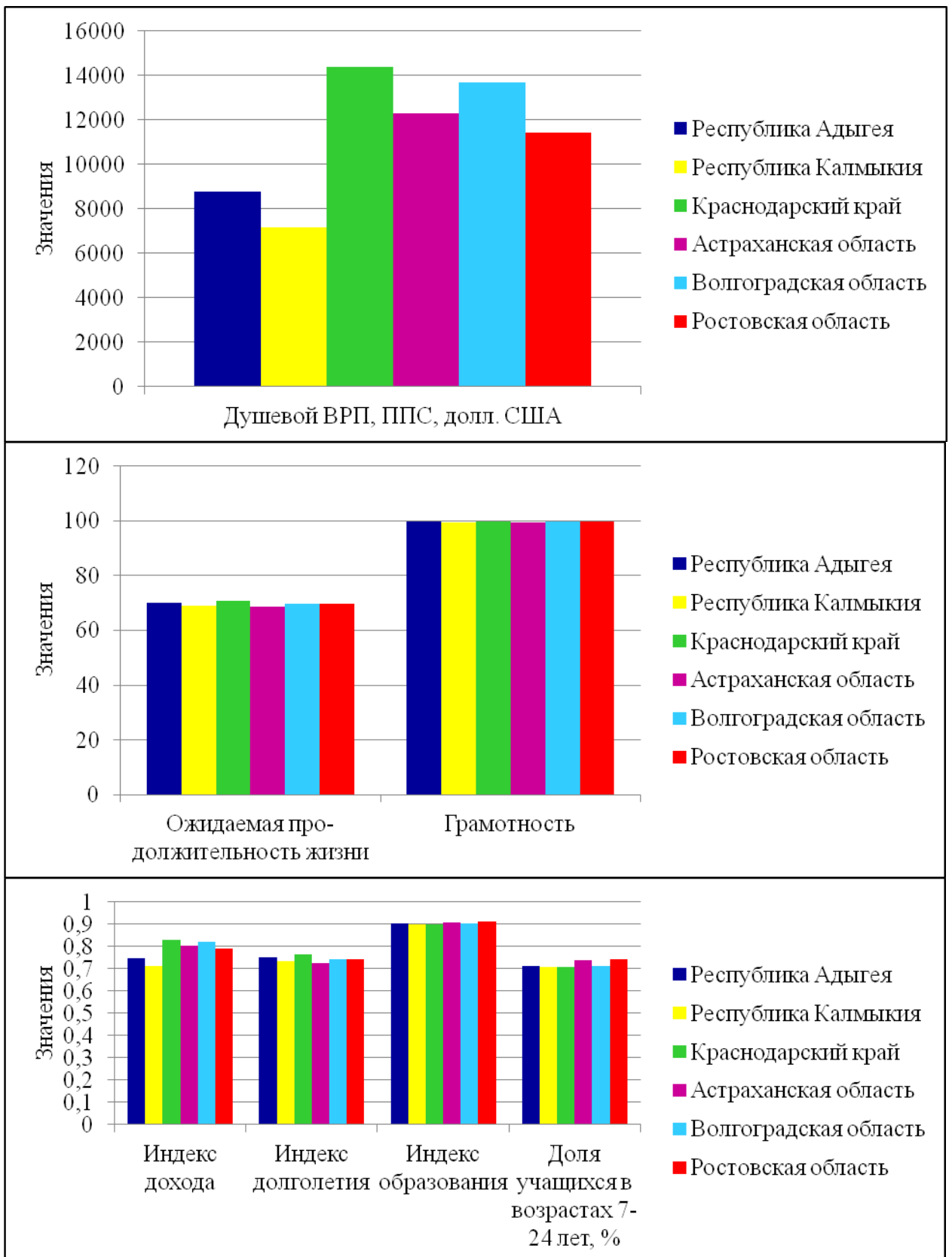


Рис. 4. Компаративный анализ качества жизни населения субъектов РФ ЮФО по семи показателям ИРЧП, 2010 г.

Источник: сост. авт. на основании: [5, с. 150-151].

По показателю «Душевой ВРП, ППС» (рис. 4) между субъектами РФ ЮФО наибольшая дифференциация: максимальное значение по

Краснодарскому краю – 14 372 долл., которое, по сравнению с 2007 г., увеличилось на 4 369 долл. (темп прироста – 44 %). Минимальное значение данного показателя – в Республике Калмыкия (7 185) отличается от максимального – в Краснодарском крае в 2 раза. Аналогичный характер ситуации наблюдается и по показателю «Индекс дохода» (различие между Краснодарским краем и Республикой Калмыкия – в 1,16 раза).

С учетом логичной корреляции между «Индексом образования» и «Долей учащихся в возрастах 7–24 лет», лучшие показатели отмечаются в Ростовской и Астраханской областях. По показателю «Грамотность» субъекты РФ ЮФО слабо дифференцированы (средний показатель – 99,6).

Наименее благоприятная ситуация в ЮФО по «Ожидаемой продолжительности жизни» сложилась в Астраханской области (68,5 лет) и Республике Калмыкия (69 лет), наиболее благоприятная – в Краснодарском крае (70,8 года). «Индекс долголетия» также подтверждает данное положение.

Ранее уже было отмечено, что официальные данные по ИРЧП имеются только до 2010 года. Вместе с тем известны результаты диагностики сложившейся в 2012 г. ситуации в субъектах РФ по качеству жизни населения. Данная оценка проводилась экспертами на основе различных данных официальной статистики, поскольку в РФ на данный момент отсутствует единая методика оценки качества жизни населения. Для определения качества жизни в регионах и оценки сложившихся диспропорций в этой области в 2012 г. были использованы 64 показателя, объединенные в 11 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе [11]. В таблице 3 представлены результаты данного рейтинга по субъектам РФ ЮФО.

Таблица 3

Результаты рейтинга регионов РФ ЮФО по качеству жизни в 2012 г.

№ п/п	Группы показателей	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край
1	Уровень доходов	23,8	3,2	42,9
2	Жилищные условия	46,9	48,1	76,1
3	Обеспеченность объектами	38,4	38,9	47,4

	социальной инфраструктуры			
4	Экологические и климатические условия	89,5	81,2	79,7
5	Безопасность проживания	61,4	61,7	48,3
6	Удовлетворенность населения	45,3	37,5	36,2
7	Демографическая ситуация	38	43	52,1
8	Здоровье и образование	61,8	56,6	60,2
9	Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры	40,1	11,2	49,8
10	Уровень экономического развития	23,6	13,6	52,6
11	Развитие предпринимательской инициативы	31,5	6,2	68,5
12	Рейтинговый балл регионов по качеству жизни	42,2	25,2	54,3
13	Место региона по качеству жизни:			
	– среди субъектов РФ	35	80	5
	– среди субъектов РФ ЮФО	4	6	1

Окончание таблицы 3

№ п/п	Группы показателей	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область
1	Уровень доходов	35	31,5	34,8
2	Жилищные условия	29,1	52,3	72,8
3	Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры	45,7	49,7	49,5
4	Экологические и климатические условия	63,7	62,8	63,3
5	Безопасность проживания	61,9	54,3	45,8
6	Удовлетворенность населения	50,8	54,2	43
7	Демографическая ситуация	40,3	22,3	33,1
8	Здоровье и образование	50,7	53,2	53,4
9	Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры	27,9	35,6	37,7
10	Уровень экономического развития	32,2	44,9	49,6
11	Развитие предпринимательской инициативы	14,6	30,4	58,9
12	Рейтинговый балл регионов по качеству жизни	38,2	42,8	47,9
13	Место региона по качеству жизни:			
	– среди субъектов РФ	57	30	12
	– среди субъектов РФ ЮФО	5	3	2

Источник: сост. авт. на основании: [10, с. 10-15].

Результаты рейтинга 2012 г. подтверждают сложившиеся тенденции ранжирования субъектов РФ ЮФО по ИРЧП в части региона-лидера (Краснодарский край) и региона-аутсайдера (республика Калмыкия) по многим показателям. Что касается других субъектов РФ ЮФО, то наблюдается улучшение положения Ростовской области и Республики

Адыгея и одновременное ухудшение ранга Волгоградской и Астраханской областей.

Аутсайдерское положение Республики Калмыкия обусловлено отсутствием достаточного уровня собственных доходов для развития – степень зависимости ее бюджета от федерального центра находится на высоком уровне. В остальных регионах также есть проблемные точки, оказывающие негативное влияние на качество жизни населения.

Из всех субъектов РФ ЮФО только два ни по одной группе анализируемых показателей не опускаются ниже 60-го места – это Краснодарский край и Ростовская область. В остальных регионах один или больше показателей находятся на относительно низком уровне.

На сегодняшний день вопрос повышения качества жизни населения ЮФО является приоритетным. Для достижения целей утвержденной «Стратегии социально-экономического развития ЮФО на период до 2020 года» (определяющей стратегические цели, задачи, приоритеты, направленные на постоянное повышение уровня и качества жизни населения, а также устойчивое развитие экономики ЮФО) необходимо проводить комплексную региональную политику, направленную на развитие человеческого потенциала. Авторами разработан прогноз изменения ИРЧП ЮФО в среднесрочной перспективе исходя из его оценки в 2000–2010 гг. (табл. 2) и гипотез прогнозируемого изменения внутренних и внешних условий развития (в контексте «Стратегии социально-экономического развития ЮФО на период до 2020 г.») на период 2013–2020 гг. (рис. 5). В основу построения прогноза положена линейная функция, позволяющая легче реализовывать и интерпретировать возможную динамику изменения индекса.

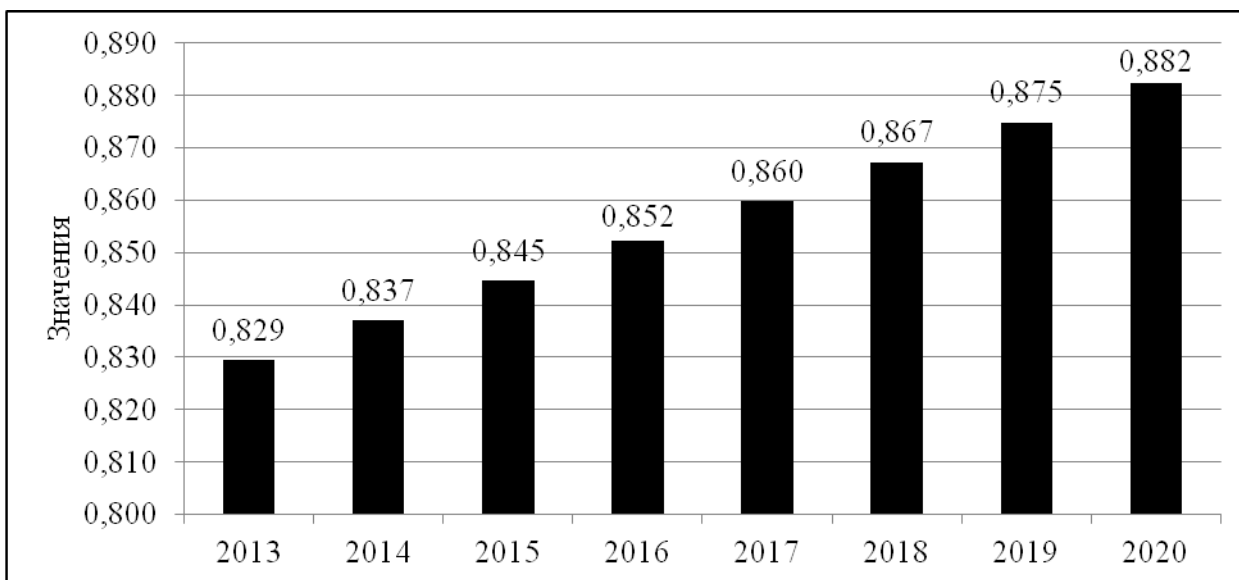


Рис. 5. Прогнозируемое изменение ИРЧП ЮФО в 2013–2020 годах
 Источник: сост. авт.

Прогнозируемое изменение ИРЧП ЮФО в 2013–2020 гг. (рис. 4) имеет устойчивую тенденцию к увеличению. Для ее ускорения, по нашему мнению, необходимо:

1) совершенствовать российскую законодательную базу – разработать и принять Федеральный закон «О качестве жизни населения РФ», в котором на законодательном уровне будет:

- формализовано понятие качества жизни населения,
- разработана единая методика оценки качества жизни населения,
- закреплена система оценки качества жизни населения,
- определены механизм и условия повышения качества жизни населения, а также направления государственной политики качества жизни населения в РФ,

- выделены полномочия органов публичной власти в пределах компетенции субъекта РФ по реализации данного закона;

2) активно использовать на региональном уровне в практике индикативного планирования разработку программ (системы действий) по повышению качества жизни населения и их увязку с имеющимися возможностями региона (в том числе материальными);

3) развивать в публичном управлении партисипативную

составляющую, которая предполагает разработку и реализацию совместных с гражданами (в том числе с учетом их мнения) государственных управленческих решений во всех областях жизни общества [6, с. 108]. Данная работа будет способствовать расширению возможностей реализации программ повышения качества жизни;

4) при оценке результатов (конечных и промежуточных) реализуемых федеральных, региональных, муниципальных программ определять полученное изменение установленных показателей качества жизни.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Выступление Президента РФ на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета [Электронный ресурс]. Режим доступа: archive.kremlin.ru/text/appears/2005/09/93296.shtml (дата обращения: 30.07.2013).

2. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2009 / Под общ. ред. С.Н. Бобылева / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2010. 180 с.

3. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2010 год / Под общ. ред. С.Н. Бобылева / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2010. 152 с.

4. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под ред. А. А. Аузана, С. Н. Бобылева. М.: ПРООН в РФ / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2011. 146 с.

5. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / Под общ. ред. С.Н. Бобылева / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «РА ИЛЬФ», 2013. 202 с.

6. Епина В.С. Партисипативный механизм в публичном управлении: системный подход // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. №4 (21). С. 180–184.

7. Закон ХМАО – Югры от 28.02.2006 №35-оз «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.ural-region.net/bhanty/positoy/watchikffj1.htm (дата обращения: 04.08.2013).

8. Индекс развития человеческого потенциала по регионам России (по данным доклада ПРООН) [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.regnum.ru/news/181582.html (дата обращения: 01.08.2013).

9. Морозова Н.И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. №3 (16). С. 108–113.

10. Рейтинг качества жизни в регионах РФ. Результаты и методика расчета. М., 2012. 50 с.

11. Рейтинг регионов по качеству жизни, или «Кому на Руси жить хорошо?» [Электронный ресурс]. Режим доступа: giarating.ru/regions_rankings/20121218/610486813.html (дата обращения: 04.08.2013).

12. Рейтинги регионов по индексу развития человеческого потенциала в 2001–2003 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: atlas.socpol.ru/indexes/table_IRCHP.shtml (дата обращения: 01.08.2013).

13. Рейтинги регионов по индексу развития человеческого потенциала в 2004–2006 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: atlas.socpol.ru/indexes/index.shtml#reg_dif (дата обращения: 01.08.2013).

14. Спиридонов С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопросы современной науки и практики. 2010. №10–12. С. 208–223.

REFERENCE

1. Speech by the President of the Russian Federation at a meeting with members of the Government, the leadership of the Federal Assembly and the members of the Presidium of the State Council [Electronic resource]. Mode of access: archive.kremlin.ru/text/appears/2005/09/93296.shtml (date accessed: 30.07.2013).

2. Report on Human Development in the Russian Federation, 2009 / Edited

by S.N. Bobyleva / Design, layout, prepress, printing, LLC «Design Project «Airplane», 2010. 180 p.

3. Report on Human Development in the Russian Federation for 2010 / Edited by S.N. Bobyleva / Design, layout, prepress, printing, LLC «Design Project «Airplane», 2010. 152 p.

4. Report on Human Development in the Russian Federation for 2011 / edited by A.A. Auzan, S.N. Bobyleva. Moscow: Russian UNDP / Design layout, prepress, printing, LLC «Design Project «Aircraft», 2011. 146 p.

5. Human Development Report in the Russian Federation for 2013 / Edited by S.N. Bobyleva / Design, layout, prepress, printing, LLC «RA ILF», 2013. 202 p.

6. Epinina V.S. Participatory mechanism in public administration: system approach // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. №4 (21). P. 180–184.

7. Law Khanty-Mansiysk – Yugra from 28.02.2006 №35-oz «On the quality of life of the population of Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra» [Electronic resource]. Mode of access: www.ural-region.net/bhanty/positoy/watchikffj1.htm (date accessed: 08.04.2013).

8. The Human Development Index in the Russian regions (according to the UNDP report) [Electronic resource]. Mode of access: www.regnum.ru/news/181582.html (date accessed: 01.08.2013).

9. Morozova N.I. The analysis of Russian population life quality: the regional cut // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. №3 (16). P. 108–113.

10. Rating the quality of life in the regions of the Russian Federation. The results and methods of calculation. Moscow, 2012. 50 p.

11. Rating areas for quality of life, or «Who lives well in Russia?» [Electronic resource]. Mode of access: riarating.ru/regions_rankings/20121218/610486813.html (date accessed: 04.08.2013).

12. Ratings regions on the human development index in 2001-2003. [Electronic resource]. Mode of access: atlas.socpol.ru/indexes/table_IRCHP.shtml

(date accessed: 01.08.2013).

13. Ratings regions on the human development index in 2004-2006 [Electronic resource]. Mode of access: atlas.socpol.ru/indexes/index.shtml#reg_dif

(date accessed: 01.08.2013).

14. Spiridonov S.P. Quality of life indicators and methodologies for their formation // Problems of modern science and practice. 2010. №10–12. P. 208–223.